

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 200408234

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

我国银行业金融机构强制退市法律问题研究

Study on Legal Issues of Banking Financial Institutions

Compulsory Withdrawing from Market in China

袁 敏

指导教师姓名: 朱 崇 实 教授

专 业 名 称: 经 济 法 学

论文提交日期: 2007 年 4 月

论文答辩时间: 2007 年 月

学位授予日期: 2007 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2007 年 4 月

内 容 摘 要

银行业金融机构强制退市制度的建立,能够加快银行业金融机构风险处置进程,并从根本上形成优胜劣汰的市场竞争环境。作为强制退市的两种方式,撤销和破产应分别适用于有问题银行业金融机构的不同处置情况中。然而,我国银行业却存在着大量应予破产的机构以撤销方式退市,处于停业整顿阶段的机构迟迟难以退出市场的问题。因此,应制定强制退市法律规范,明确划定撤销与破产之间的界限,避免政府过度干预,并安排相应的配套制度,从而完善我国银行业金融机构强制退市制度。

除前言和结语外,本文分四章进行阐述:

第一章在法律层面上对强制退市的两种主要方式——撤销和破产进行界分,并针对退市制度中监管当局和法院之间立法权与执法权的最优分配问题进行理论研讨;

第二章提出了在我国强制退市中出现的主要问题,并探析这些问题的原因,例如缺乏系统的强制退市法律规范,实践中撤销与破产存在模糊,政府实际主导退市进程,法院处理破产案件能力不足等等;

第三章重点考察美国和英国银行业金融机构强制退市制度,对强制退市立法模式、主持机构、撤销与破产的启动条件进行比较分析,为我国完善强制退市法律制度提供了借鉴意义;

第四章从我国现有的强制退市法律制度和监管体制出发,对完善我国银行业金融机构强制退市法律规范体系,设置撤销与破产的划分标准,限制政府退市职能扩张提出建议,并对存款保险制度的构建和专门破产法庭的培育等问题进行了探讨。

关 键 词: 强制退市; 撤销; 破产

ABSTRACT

The establishment of compulsory withdrawal mechanisms of banking financial institutions can speed up the risk handling procedure of the financial institutions and therefore shape the market competition environment. As two main ways of compulsory withdrawal, the cancellation and the bankruptcy shall be exercised respectively according to the different situations of the problem financial institutions. However, a large number of financial institutions in China which shall actually be bankrupted were withdrawn by the way of cancellation, and many institutions which were ordered to stop business also found it hard to withdraw from the market. Therefore, laws and regulations regarding the compulsory withdrawal shall be enacted, a distinction be drawn between the cancellation and the bankruptcy, governmental over-intervention be prevented and relevant auxiliary systems be established so as to improve compulsory withdrawal mechanisms of banking financial institutions in China.

Except for the preface and the epilogue, this disquisition divided itself into four chapters to expatiate the legal issues:

Chapter 1 illuminated the differences between the cancellation and the bankruptcy in legal level, and discussed the optimization of the distribution of legislative and executive power in withdrawal mechanism between the supervision and the court.

Chapter 2 exposed the primary issues arising from the practice of compulsory withdrawal in China and analyzed the reasons for these issues, including the lack of systematic regulations on compulsory withdrawal, illegibility of the line between the cancellation and the bankruptcy in the practice, the government dominating the process of withdrawal, the insufficient ability of the court in dealing with the bankruptcy case, and so on.

Chapter 3 reviewed the compulsory withdrawal system of banking financial institutions in the U.S.A and the U.K., and analyzed that system in the aspects of legislative pattern, the leading institution, as well as the startup requirements of the cancellation and the bankruptcy, in order to draw useful experience for reference to the completion of that system in China.

Based on the present situation of compulsory withdrawal system and supervision system in China, Chapter 4 brought forward proposals on interrelated legal issues

including the completion of compulsory withdrawal legal system in China, the establishment of criterion on distinguishing between the cancellation and the bankruptcy, and the restriction of government's expanding power in compulsory withdrawal system. This chapter also discussed the relative issues on the construction of deposit insurance system and the cultivation of specialized bankrupt court.

Key Words: Compulsory Withdrawal; Cancellation; Bankruptcy.

厦门大学博硕

目 录	
前 言.....	1
第一章 银行业金融机构强制退市概述	3
第一节 银行业金融机构强制退市：定位与界分	3
一、强制退市的定位.....	3
二、界分撤销和破产.....	4
第二节 银行业金融机构强制退市理论研究	6
一、不完备法律理论.....	6
二、法律经济学分析.....	8
第二章 我国银行业金融机构强制退市存在的问题及原因	13
第一节 我国银行业金融机构强制退市存在的问题	13
一、大量应予破产的机构以撤销方式退市.....	13
二、大量被实施停业整顿的机构无法退市.....	14
第二节 我国银行业金融机构强制退市问题的原因探析	15
一、缺乏系统的强制退市法律规范.....	15
二、实践中撤销和破产的模糊.....	16
三、政府实际主导退市进程.....	17
四、法院处理破产案件能力不足.....	19
第三章 国外银行业金融机构强制退市经验借鉴	21
第一节 美国银行业金融机构强制退市	21
一、特别立法模式.....	21
二、行政主导型退市.....	22
三、撤销与破产的启动条件.....	24
第二节 英国银行业金融机构强制退市	26
一、一般立法模式.....	26
二、司法主导型退市.....	27
三、撤销与破产的界限.....	29

第三节 国外银行业金融机构强制退市经验借鉴	29
一、系统的强制退市立法.....	29
二、主持机构能力充分.....	30
三、自由启动撤销或破产.....	31
第四章 我国银行业金融机构强制退市制度的完善	32
第一节 完善银行业金融机构强制退市立法	32
一、立法形式的选择.....	32
二、立法的核心内容.....	33
第二节 明确划定撤销与破产的界限	36
一、以资本充足率为破产标准.....	37
二、设定撤销监管时限.....	38
第三节 避免政府过度干预	39
一、政府主导退市的缺陷.....	39
二、限制政府退市职能的扩张.....	40
第四节 配套制度的安排	41
一、存款保险制度的构建.....	41
二、专门破产法庭的设置.....	42
结 语.....	43
参考资料.....	44

CONTENTS

Preface.....	1
Chapter 1 Summarization of Compulsory Withdrawal of Banking Financial Institutions	3
Subchapter 1 Definition and Differentiation	3
Section 1 Definition of Compulsory Withdrawal	3
Section 2 Legal Differentiation of the Cancellation and Bankruptcy	4
Subchapter 2 Basic Theories on Compulsory Withdrawal of Banking Financial Institutions	6
Section 1 Incomplete Law Theory	6
Section 2 Economics Analysis of Law	8
Chapter 2 Primary Issues of Compulsory Withdrawal of Banking Financial Institutions in China and the Reasons	13
Subchapter 1 Primary Issues of Compulsory Withdrawal in China	13
Section 1 Massive Institutions which should be Bankrupted Adopted the Cancellation Way	13
Section 2 Many Institutions which were Ordered to Stop Business Cannot Withdraw from Market	14
Subchapter 2 Reasons for the Issues of Compulsory Withdrawal in China	15
Section 1 Lack of Systematic Regulations on Compulsory Withdrawal	15
Section 2 Illegibility of the Line between the Cancellation and Bankruptcy in the Practice.....	16
Section 3 Government-Dominated in the Process of Withdrawal	17
Section 4 Insufficient Ability of the Court	19
Chapter 3 Comparative Study on Compulsory Withdrawal of Banking Financial Institutions in Foreign Countries	21
Subchapter 1 Compulsory Withdrawal of Banking Financial Institutions in the U.S.A.	21
Section 1 Special Legislation on Compulsory Withdrawal	21

Section 2	Administrative Leading Pattern	22
Section 3	Startup Requirements of Cancellation and Bankruptcy	24
Subchapter 2	Compulsory Withdrawal of Banking Financial Institutions in the U.K.	26
Section 1	General Legislation on Compulsory Withdrawal	26
Section 2	Judicial Leading Pattern.....	27
Section 3	Line between Cancellation and Bankruptcy	29
Subchapter 3	Foreign Experience on Reference of Compulsory Withdrawal of Banking Financial Institutions	29
Section 1	Systematic Regulations on Compulsory Withdrawal	29
Section 2	Sufficient Ability of the Supervision	30
Section 3	Independent Choice of Cancellation and Bankruptcy	31
Chapter 4	Completion of Compulsory Withdrawal of Banking Financial Institutions in China	32
Subchapter 1	Legislation on Compulsory Withdrawal	32
Section 1	Choice of Legislation Form	32
Section 2	Core Content of Legislation	33
Subchapter 2	Explicitly Delimitation of Cancellation and Bankruptcy	36
Section 1	Capital Adequacy Ratio	37
Section 2	Supervising Deadline	38
Subchapter 3	Prevention of Excessively Intervention from the Administrative Authority	39
Section 1	Deficiencies of Government Domination	39
Section 2	Restriction of Government's Expanding Power	41
Subchapter 4	Relevant Auxiliary Systems	41
Section 1	Deposit Insurance System.....	41
Section 2	Specialized Bankrupt Court	42
Epilogue		43
Bibliography		44

前 言

20 世纪 90 年代末之前，由于国家信用的支撑，我国银行业金融机构无倒闭之虞。但是，由于历史、体制等原因，不论是商业银行，还是城市信用合作社、农村信用合作社，都存在着诸多违法违规操作或不能支付到期债务的问题，这些机构的存续将严重影响着金融市场的发展。良好的银行业金融机构市场退出机制能够及时化解金融风险，淘汰经营状况恶化的银行，避免银行之间因清偿力和流动性困难相互影响，并不断螺旋式攀升而导致的系统性金融危机。因此，1997 年召开的全国金融工作会议，开始将全面整顿金融秩序、严厉查处违法违规行为作为此后金融工作的重点。自此，相当数量的银行业金融机构被清退出了金融市场。

1997 年，巴塞尔银行监管委员会发布了《有效银行监管的核心原则》，并将银行市场退出作为一项新的监管重点。该原则在第二节的有效银行监管的先决条件中规定，“如果问题难以补救，为了保持金融体系的效率，应要求无法达到监管要求的机构迅速并有效地退出。而过于宽容，不管是否受到政治上的压力，一般会使问题更加严重，解决的成本更高”。^①针对我国加入 WTO 后应与国际惯例接轨的要求，以及解决我国银行业金融机构实际问题的需要，中国银行业监督管理委员会主席刘明康强调了以风险为本的监管工作，并主张我国应尽快建立银行业金融机构市场退出机制，加快高风险银行业金融机构风险处置进程，从根本上形成优胜劣汰的市场竞争环境。^②在我国，由于银行本身存在非理性行为，以及市场机制不健全，银行业金融机构的市场退出多为监管当局从外部强制推动，因此，本文将研究重点放在了银行业金融机构强制退市之上。

强制退市有两种主要方式——撤销和破产。从 1997 年全国金融工作会议至今，我国已有大量的银行业金融机构被撤销，如 1998 年海南发展银行被中国人民银行关闭、2002 年汕头市商业银行被撤销，另外还有数百家信用社相继被清理整顿。我国银行业金融机构的强制退市，无一例外，采取的都是撤销的方式，

^① 巴塞尔银行监管委员会. 有效银行监管的核心原则[EB/OL]. <http://law.chinalawinfo.com/newlaw2002/SLC/SLC.asp?Db=iel&Gid=67109190>, 2007-04-18.

^② 刘明康. 提升风险管理能力和银行服务水平[EB/OL]. http://news.xinhuanet.com/video/2004-11/29/content_2272055.htm, 2007-04-01.

目前尚无破产的案例。另外，还有大量被停业整顿的机构也迟迟难以退出市场。这些不正常的现象引起了主管当局和学者们的关注和思考。如何认识强制退市的两种方式，采用何种法律对策对这些问题进行规制等等，这些都是现实又急迫的问题。

银行业金融机构强制退市是一个涉及金融监管和司法审判的重要制度。合理安排有问题的银行业金融机构顺利通过撤销或破产的方式退出市场，关系到监管当局和法院之间立法权和执法权的分配。本文在借鉴国外有益经验的基础上，对强制退市问题进行研究，并提出相应的建议，以求教于方家。

第一章 银行业金融机构强制退市概述

第一节 银行业金融机构强制退市：定位与界分

一、强制退市的定位

银行业金融机构市场退出（Banking Financial Institutions Withdraw from Market），^①与银行业的市场准入相对，是对银行业金融机构终止存续状态的一种习惯表述，表明该机构已经停止经营金融业务，依法处理其债权债务、分配剩余财产、注销工商登记，并最终消灭法人资格。由于通过市场退出的方式，该机构丧失了法人地位，因此，银行业金融机构市场退出是一种完全性淘汰机制而不是优化机制。关于银行业金融机构市场退出的概念，国内外学者尚无权威的定义。学界对此的理解有广义和狭义之分。广义的理解是指银行业金融机构依照一定的条件和程序退出市场的一种状态或行为，包括银行业金融机构的自动解散、在政府监管下与其他银行合并、被政府有关部门撤销、被法院宣告破产。^②狭义上的银行业金融机构市场退出，仅指银行业金融机构破产，即该机构由于经营不善、资不抵债、发生支付困难时，根据有关法律规定，自行宣布破产或被指令破产清算，从而退出金融市场。^③多数学者认为应该对银行业金融机构市场退出做广义的解释，即包括解散、合并、撤销和破产。

按照金融机构市场退出的意愿特征，银行业金融机构退市的方式一般可分为两类，即自愿型市场退出（Voluntary Withdrawal）和强制型市场退出（Compulsory Withdrawal）。^④自愿型市场退出，指的是银行业金融机构因分立、合并或者出现章程规定的需要解散等事由，主动请求丧失法人主体资格而退出市场。这是一种自发的市场退出方式，一般不受或较少受外部强制力的影响，对于促进金融竞争、稳定金融市场有着重要的作用。然而，由于银行业金融机构存在非理性行为，以

^① 根据《中华人民共和国银行业监督管理法》第2条，银行业金融机构包括商业银行、城市信用合作社、农村信用合作社等吸收公众存款的金融机构。本文根据该法界定银行业金融机构的范围。

^② 温树英. 构建我国金融机构市场退出的监管法律体系[J]. 政治与法律, 2002, (1): 43.

^③ 许传华. 金融机构市场退出的法律比较与分析[J]. 金融论坛, 2002, (1): 41.

^④ 阙方平. 有问题银行处置制度安排研究[M]. 北京: 中国金融出版社, 2003. 109.

及市场机制不健全，我国银行业金融机构自愿型市场退出的案例较为少见，^①更多地采取了强制型市场退出的手段。强制型市场退出，本文简称为强制退市，则指有关银行监管当局或司法机关依法对有问题银行业金融机构做出予以撤销或破产的决定，^②强制地取消其经营银行业务的资格。在这类市场退出中，银行业金融机构退出市场不是自愿而主动选择的结果，而是由银行监管当局或司法机关从外部强制推动的结果。

二、界分撤销和破产

撤销和破产是银行业金融机构强制退市的两种方式。撤销（Cancellation），又称为行政关闭，^③是指监管当局因金融机构出现了违法违规经营、经营管理不善等情形，将严重损害社会公众利益、危害金融秩序，而依法采取终止其经营活动的行政强制措施。^④ 1991 年，国际商业信贷银行（Bank of Commercial and Credit International, BCCI）因存在蓄意隐瞒借款和债务上的亏损等欺诈行为，并涉嫌参与秘密军火交易、资助恐怖主义以及洗钱等犯罪活动，被多国监管当局关闭了在当地的业务。^⑤我国关于撤销的案例很多，其中包括 1998 年 6 月中国人民银行关闭海南发展银行。

破产（Insolvency），则指银行业金融机构丧失金融清偿能力、不能支付到期债务，司法机关经征得监管当局同意，依法宣布其破产的司法程序。在 20 世纪 80 年代、90 年代初的银行业危机中，美国有数以千计的银行破产。1995 年英国巴林银行（Barings Bank）宣告破产，该事件震惊国际金融市场。与国外出现多宗银行破产的情况不同，我国目前尚未出现银行破产的案例。

以我国的相关法律规范为分析基础，撤销和破产的主要区别表现为：

（一）法律依据不同

^① 我国金融机构自愿性市场退出的案例主要有：1995 年，中银信托投资公司因严重违规经营被中国人民银行接管，但由于中银信托投资公司仍不能恢复经营能力，广东发展银行对其进行收购，避免了其造成进一步的社会负面影响；1997 年，海南发展银行对海南省 28 家城市信用合作社进行的吸收合并；1999 年，我国光大银行与我国投资银行的合并。

^② 2003 年《中华人民共和国银行业监督管理法》的颁布，我国银行监管当局由中国人民银行转变为中国银行业监督管理委员会，（以下简称“银监会”）。本文中，有问题银行业金融机构是指存在违法违规经营、经营管理不善或是出现严重亏损，不能支付到期债务，明显缺乏清偿能力的机构。

^③ 从法律含义上理解，撤销与关闭具有同等的法律意义，主管机关及法律后果相同。在实践中，1998 年前使用“关闭”这一概念，近年来使用的是“撤销”，现已约定俗成。

^④ 《金融机构撤销条例》第 2 条、第 5 条。

^⑤ 周仲飞. 银行监管案例精编[M]. 上海：上海财经大学出版社，2004. 36.

撤销的法律依据为《中华人民共和国商业银行法》(以下简称《商业银行法》)、《中华人民共和国银行业监督管理法》(以下简称《银行业监督管理法》)、《金融机构撤销条例》、《金融违法行为处罚办法》以及监管部门制定一些规章,如《防范和处置金融机构支付风险暂行办法》;破产依据的法律主要有《中华人民共和国公司法》(以下简称《公司法》)、《中华人民共和国企业破产法》(以下简称《企业破产法》)、《中华人民共和国民事诉讼法》(以下简称《民事诉讼法》)和《商业银行法》等等,但目前尚无专门针对金融机构破产的法律法规。

(二) 性质不同

撤销是监管部门对经其批准设立的具有法人资格的金融机构依法采取行政强制措施,终止其经营活动,并予以解散的行政行为。撤销是银行监管当局主动发起的,体现了行政性;破产是基于法院的裁定,对金融机构的资产进行清算并对其剩余财产实行强制分配,以使债权人得到公平偿还的司法行为。整个破产过程由法院主管,体现了司法性。

(三) 启动原因不同

启动撤销的原因主要是银行业金融机构存在违法违规经营、经营管理不善等情形,不撤销将严重损害社会公众利益、危害金融秩序。根据《金融违法行为处罚办法》,应当予以撤销的违法违规行为主要包括:1、虚假出资或者抽逃出资,情节特别严重的;2、超出银监会批准的业务范围从事金融业务活动,情节特别严重的;3、金融机构的代表机构经营金融业务,情节特别严重的;4、金融机构从事帐外经营行为,情节特别严重的;5、提供虚假的或者隐瞒重要事实的财务会计报告、统计报告,情节严重的,等等;破产则是因为该机构严重亏损,不能支付到期债务,并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力,为避免风险的继续扩散而采取的强制手段。关于破产原因,我国《企业破产法》将“资不抵债或者明显缺乏清偿能力”与“不能清偿到期债务”并列。^①其中,“不能清偿到期债务”和商业银行“不能支付到期债务”同义,^②可以根据《最高人民法院关于审理企业破产案件若干问题的规定》进行解释,主要是指:1、债务的履行期限已届满;2、债务人明显缺乏清偿债务的能力。债务人停止清偿到期债务并

^① 该法第2条第1款规定,“企业法人不能清偿到期债务,并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的,依照本法规定清理债务”。关于“资不抵债或者明显缺乏清偿能力”的界定,学界及实务界有不同的标准,详见后文论述。

^② 黄赤东,杨荣新.破产法及配套规定新释新解[M].北京:人民法院出版社,2002.66.

呈连续状态，如无相反证据，可推定为“不能清偿到期债务”。

（四）程序不同

撤销由银行监管当局做出决定并组织成立清算组，清算组可以委托托管机构办理清算事务。当地政府成立撤销工作领导小组配合清算组工作。清算过程分为债权申报与登记、债务清偿、注销登记等阶段，对撤销行为还可以申请行政复议或提起行政诉讼；破产由法院主持，其程序主要包括破产裁定及公告、债权申报与登记、债权人会议、重整、和解、破产清算等。破产具有终局性的特征，对法院宣告破产的行为不能再提起诉讼。

第二节 银行业金融机构强制退市理论研究

撤销与破产，作为银行业金融机构强制退市的两种方式，涉及银行监管当局和司法机关之间权力的协调。对于监管当局而言，在处理银行业金融机构退市的问题上，考虑更多是系统性风险及金融市场的稳定。相比之下，法院则将重心放在了存款人的平等保护上。本节通过对不完备法律理论以及法律经济学的分析，为监管当局和司法机关在强制退市中的职能划分进行理论上的探讨。

一、不完备法律理论

不完备法律理论（Incomplete Law Theory），由美国哥伦比亚大学的卡塔琳娜·皮斯托（Katharina Pistor）教授和伦敦经济学院的许成刚教授于2002年提出，涉及经济学和法学的基本假设，对监管，特别是金融市场监管的存在提出了新的见解。^①该理论一经提出，就引起了经济学界和法学界的广泛关注，也为银行业金融机构强制退市的研究提供了崭新的视角。

（一）不完备法律理论概述

不完备法律理论的基本前提是，法律是内在不完备的。卡塔琳娜·皮斯托教授和许成刚教授将能准确无误地规定出所有相关的适用情况，而且证据充分即能切实地加以执行的法律界定为是完备的法律。显然，法律具有不完备性。在这一前提之下，该理论进一步指出，法律的不完备性必然导致对剩余立法权和执法权

^① 卡塔琳娜·皮斯托，许成刚．不完备法律——一种概念性分析框架及其在金融市场监管发展中的应用[A]．吴敬琏．比较（3）[C]．北京：中信出版社，2002．116．

的分配。^①由于剩余立法权和执法权主要是由监管当局和法院承担和行使的，如何确定监管当局和法院之间立法与执法权最优分配则是一个关键性问题。该理论在分析了法院被动执法性和监管当局主动式执法的特性之后，^②提出了监管当局相对于法院的比较优势。当然，监管也并非毫无成本，这两位教授也并不认为在所有情况下设置监管当局都是正当的，他们提出了决定剩余立法权和执法权分配的两种重要因素，即标准化以及预期损害的程度。^③具体而言，只有当行为能够加以标准化，并且这些行为可能产生极大的损害和负外部性时，由于被动式执法无法对其进行充分救济，监管当局主动执法所付出的代价才是合理的。

（二）不完备法律理论与强制退市

不完备法律理论推进了银行业金融机构强制退市的研究。从法律层面上看，我国目前缺乏系统的银行业金融机构强制退市的法律规范，即强制退市法律不完备。法律的不完备导致了对剩余立法权和执法权进行分配。根据不完备法律理论，要在强制退市领域中确认监管当局权力行使的正当性，必须具备标准化及预期损害程度这两大因素。

首先考察标准化这一因素。原则上，对于存在违法违规经营、经营管理不善等情形，将严重损害社会公众利益、危害金融秩序的银行业金融机构，应予以撤销；对于严重亏损，丧失金融清偿能力，无力清偿到期债务的机构，则应采取破产的方式使其退出市场。从具体标准上看，撤销针对的损害行为是银行业金融机构虚假出资或者抽逃出资、超出银监会批准的业务范围从事金融业务活动、提供虚假的或者隐瞒重要事实的财务会计报告或统计报告等情节严重的违法违规行为；破产则是针对该机构债务的履行期限已届满、债务人明显缺乏清偿债务的能力或债务人停止清偿到期债务并呈连续状态的损害行为。因此，在强制退市领域中，立法机关能够以合理成本对撤销和破产的损害行为及结果进行描述，使监管当局能够有效地行使主动式执法权的能力。

其次再考察预期损害程度这一因素，这主要体现为银行业金融机构强制退市

^① 根据不完备法律理论，在法律不完备时，如果不阐明法律的含义，则无法用之断案。剩余立法权即指解释现有法律，适应环境变化，并把它扩大适用于新案例的权力。但是，仅分配立法权还不够。除此之外，还应分配执法权。除非能自愿或强制地得到遵守，否则再好的法律也会形同虚设。

^② 法院被设计成被动执法者。只有在另一方——国家或私人——起诉之后，法院才能开始行动。法院本身不能发起调查，因为这会削弱其中立性和公正性。相反，监管当局可以主动执法，他们主动监督各种行为，开展调查，禁止或惩罚损害行为。

^③ 根据不完备法律理论，标准化是指一种能力，即以合理成本对损害行为及结果进行描述，以便监管当局能有效行使主动式执法权的能力。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕